BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1176-9/26
Mostar, 20. 8. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u adhoc Vijeću IVa, sastavljenom od članova Samir Šehović, kao predsjednika vijeća, i Ilije Ignjatić i Josipa, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka, broj: NXN-792/26/Ž od 04. 7. 2026. godine, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, izjavljene na Odluku o izboru prihvatljivog ponuđača u postupku nabavke instalacije solarnih panela na krovu upravne zgrade CP Mostar, broj: U.D.-01.-04.-27102/26 od 19. 6. 2026. godine u postupku javne nabave radova: *Instalacija solarnih panela na krovu upravne zgrade CP Mostar*, ugovornog tijela JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj dana 20. 8. 2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka ugovornog tijela JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo o izboru prihvatljivog ponuđača u postupku nabavke instalacije solarnih panela na krovu upravne zgrade CP Mostar, broj: U.D.-01.-04.-27102/26 od 19. 6. 2026. godine u postupku javne nabave radova: *Instalacija solarnih panela na krovu upravne zgrade CP Mostar*.
3. Predmet se vraća ugovornom tijelu JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo na ponovni postupak.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja Nexen d.o.o. Banja Luka za nadoknadom troškova postupka na ime sastav žalbe zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 987,19 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Usvaja se zahtjev žalitelja Nexen d.o.o. Banja Luka za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, koje će ugovorno tijelo isplatiti žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
6. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave radova: *Instalacija solarnih panela na krovu upravne zgrade CP Mostar* (Obavještenje o nabavci 238-1-3-97-3-127/26 od 14. 5. 2026. godine) donijelo Odluku o izboru prihvatljivog ponuđača u postupku nabavke instalacije solarnih panela na krovu upravne zgrade CP Mostar, broj: U.D.-01.-04.-27102/26 od 19. 6. 2026. godine.

Ponuditelj Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz

Istočnog Sarajeva (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je izjavio žalbu broj: NXN-792/26/Ž od 04. 7. 2026. godine ugovornom tijelu na gore navedenu Odluku.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; u daljem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi:
1. Ugovorni organ ponudu odabrane grupe ponuđača Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla i Elcom d.o.o. Tuzla cijeni prihvatljivom iako ista ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije.

Tenederskom dokumentacijom i Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom je zahtjevano:
„(...) 12. Izrada sistema komunikacije i upravljanja elektrane. Instalacija softverskog rješenja za daljinsko povezivanje koje omogućava integraciju i nadzor invertora različitih proizvođača (multivendor podrška). Komunikacija sa opremom mora se zasnivati na standardizovanim industrijskim protokolima kao što su Modbus TCP/IP. Modbus RTU, SunSpec ili ekvivalentni protokoli koji omogućavaju interoperabilnost različitih uređaja. Uz ponudu dostaviti tehničku ili drugu dokumentaciju vezano za sofver kojom se potvrđuje kompatibilnost sa drugim renomiranim proizvođačima inventora na težištu uključujući i ponuđenog."

Nadalje, tačkom 8.1.1. tenderske dokumentacije Ugovorni organ je izričito propisao: „Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa uslovima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive, sve u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama."

Te citiranih odredbi tenderske dokumentacije jasno proizlazi da dostavljanje tehničke ili druge dokumentacije za ponuđeno softversko rješenje nije bilo fakultativan zahtjev, već obavezan sastavni dio ponude. Upravo na osnovu dostavljene dokumentacije ugovorni organ je bio dužan izvršiti provjeru da li ponuđeno softversko rješenje ispunjava zahtjeve u pogledu multivendor podrške, interoperabilnosti i kompatibilnosti sa drugim renomiranim proizvođačima invertora na tržištu, uključujući i ponuđeni inverter.

Međutim, uvidom u ponudu odabrane grupe ponuđača nesporno se utvrđuje da uz ponudu nije dostavljena nikakva tehnička niti druga dokumentacija za ponuđeno softversko rješenje. U ponudi ne postoji katalog proizvođača, tehnička specifikacija, proizvođačka izjava, certifikat niti bilo koji drugi dokument kojim bi se dokazalo da ponuđeno softversko rješenje ispunjava zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom.

Pri tome je od odlučujućeg značaja da se ovdje ne radi o manjkavosti unutar dostavljenog dokumenta, već o potpunom izostanku akta koji je tenderskom dokumentacijom izričito i posebno zahtijevan. Praksa Suda Bosne i Hercegovine dosljedno dosljedno zauzima stav da propust da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ponudu uvijek čini neprihvatljivom, (Presuda Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 039890 21 U od 24.10.2022. godine; Presuda Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 036929 20 U od 03.10.2022. godine, prema kojoj je postupak javne nabave strogo formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje

zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom). Kako dokument o kompatibilnosti softvera u ponudi odabrane grupe ponuđača uopšte nije dostavljen, njena ponuda spada isključivo u prvu, sankcionisanu kategoriju.

Slijedom navedenog, odabrana grupa ponuđača nije pripremila ponudu u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, čime je nastupila upravo ona situacija koju je Ugovorni organ predvidio tačkom 8.1.1. tenderske dokumentacije. Naime, Ugovorni organ je unaprijed propisao da će ponude koje nisu u skladu sa tenderskom dokumentacijom biti odbačene kao neprihvatljive, u skladu sa članom 68. ZJN.

Preciznije, riječ je o osnovu iz člana 68. stav (4) tačka i) ZJN, kojim je propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Umjesto da dosljedno primijeni vlastite odredbe tenderske dokumentacije i ponudu odabrane grupe ponuđača odbaci kao neprihvatljivu zbog nedostavijanja obavezne dokumentacije, Ugovorni organ je istu ocijenio prihvatljivom, postupajući suprotno pravilima koja je sam propisao. Takvim postupanjem Ugovorni organ je izvršio ocjenu ponude bez postojanja dokumentacije čije je dostavljanje bilo izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom, čime je povrijeđen princip jednakog tretmana ponuđača i obaveza dosljedne primjene uslova iz tenderske dokumentacije. Stoga ponuda odabrane grupe ponuđača nije mogla biti ocijenjena prihvatljivom.

Ugovorni organ je morao evidentirati prethodno navedeni nedostatak u ponudi te istu ocijeniti kao neprihvatljivu, imajući u vidu evidentno odstupanje od zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, a koje zahtjeve je sam postavio.

S tim u vezi, postupanje Ugovornog organa je protivno i članu 65. ZJN, kada je odstupio od primjene uslova koje je sam propisao, a što je suprotno i praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. S1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine zauzeo sledeći stav: „Ugovorni organ je dnžan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu član 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uslova koje je sam propisao (...)".

Na pitanja postupka koja nisu uređena ZJN supsidijarno se primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku BiH, u skladu sa članom 117. Zakona o javnim nabavkama, pa je Ugovorni organ bio dužan postupiti i u skladu sa načelima tog zakona.

Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponude, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem - čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9. Zakona o upravnom postupku BiH), a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH - načelo zakonitosti.

U konačnom, došlo je do povrede Opštih principa propisanih članom 3. ZJN, pa u takvoj situaciji valja izvršiti ponovnu analizu ponude, i istu ocijeniti neprihvatljivom, a kako bi se postupak mogao nastavati na zakonit način.

2. Ugovorni organ cijeni ponudu ponuđača Deling d.o.o. Tuzla prihvatljivom iako ista ne ispunjava uslove iz Tenderske dokumentacije.

Tenderskom dokumentacijom i Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom je zahtjevano:
„(...) 12. Izrada sistema komunikacije i upravljanja elektrane. Instalacija softverskog rješenja za daljinsko povezivanje koje omogućava integraciju i nadzor invertora različitih proizvođača (multivendor podrška). Komunikacija sa opremom mora se zasnivati na standardizovanim industrijskim protokolima kao što su Modbus TCP/IP. Modbus RTU, SunSpec ili ekvivalentni protokoli koji omogućavaju interoperabilnost različitih uređaja. Uz ponudu dostaviti tehničku ili drugu dokumentaciju vezano za sojver kojom se potvrđuje kompatibilnost sa drugim renomiranim proizvođačima inventora na tržištu uključujući i ponuđenog."

Nadalje, tačkom 8.1.1. tenderske dokumentacije Ugovorni organ je izričito propisao: „Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa uslovima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive, sve u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama."

Iz citiranih odredbi nesporno proizlazi da je dostavljanje tehničke ili druge dokumentacije za ponuđeno softversko rješenje predstavljalo obavezan sadržaj ponude, te da je upravo tom dokumentacijom ponuđač bio dužan dokazati da ponuđeni softver ispunjava zahtjeve u pogledu multivendor podrške, interoperabilnosti i kompatibilnosti sa drugim renomiranim proizvođačima invertora na tržištu, uključujući i ponuđeni inverter.

Uvidom u ponudu ponuđača Deling d.o.o. Tuzla utvrđeno je da isti nije dostavio nikakvu tehničku niti drugu dokumentaciju koja se odnosi na ponuđeno softversko rješenje. Naime, ponuđač je uz ponudu dostavio tehničku dokumentaciju za ponuđeni inverter i fotonaponske panele, međutim nije dostavio nijedan dokument koji se odnosi na softver, odnosno nijedan dokument kojim bi se potvrdilo da ponuđeno softversko rješenje omogućava integraciju i nadzor invertora različitih proizvođača, da podržava zahtijevane komunikacione protokole niti da je kompatibilno sa drugim renomiranim proizvođačima invertora na tržištu, uključujući ponuđeni inverter.

Dakle, dostavljena dokumentacija za inverter i fotonaponske panele ne može predstavljati zamjenu za dokumentaciju koja je tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevana za softversko rješenje. Riječ je o različitim tehničkim zahtjevima i različitim dokazima.

Pri tome je od odlučujućeg značaja da se ovde ne radi o manjkavosti unutar dostavljenog dokumenta, već o potpunom izostanku akta koji je tenderskom dokumentacijom izričito i posebno zahtijevan. Praksa Suda Bosne i Hercegovine dosljedno dosljedno zauzima stav da propust da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ponudu uvijek čini neprihvatljivom, (Presuda Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 039890 21 U od 24.10.2022. godine; Presuda Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 036929 20 U od 03.10.2022. godine, prema kojoj je postupak javne nabave strogo formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom). Kako dokument o kompatibilnosti softvera u ponudi ponuđača Deling d.o.o. Tuzla uopšte nije dostavljen, a ne da je dostavljen sa nedostatkom, njegova ponuda spada isključiv o u prvu, sankcionisanu kategoriju.

Slijedom navedenog, ponuđač Deling d.o.o. Tuzla nije pripremio ponudu u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, čime je nastupila situacija predviđena tačkom 8.1.1. tenderske dokumentacije, prema kojoj se ponude koje nisu u skladu sa tenderskom dokumentacijom odbacuju

kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. ZJN. Preciznije, riječ je o osnovu iz člana 68. stav (4) tačka i) ZJN, kojim je propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Uprkos tome, Ugovorni organ je ponudu ovog ponuđača ocijenio prihvatljivom, iako ista ne sadrži dokumentaciju čije je dostavljanje bilo izričito propisano kao obavezan dio ponude, čime je postupio suprotno vlastitim odredbama tenderske dokumentacije i članu 68. ZJN.

Ugovorni organ je morao evidentirati prethodno navedeni nedostatak u ponudi te istu ocijeniti kao neprihvatljivu, imajući u vidu evidentno odstupanje od zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, a koje zahtjeve je sam postavio.

S tim u vezi, postupanje Ugovornog organa je protivno i članu 65. ZJN, kada je odstupio od primjene uslova koje je sam propisao, a što je suprotno i praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. S1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine zauzeo sledeći stav: „Ugovorni organ je dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu član 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uslova koje je sam propisao (...)".

Na pitanja postupka koja nisu uređena ZJN supsidijarno se primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku BiH, u skladu sa članom 117. Zakona o javnim nabavkama, pa je Ugovorni organ bio dužan postupiti i u skladu sa načelima tog zakona.

Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponude, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem - čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9.

Zakona o upravnom postupku BiH), a sto je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH - načelo zakonitosti.

U konačnom, došlo je do povrede Opštih principa propisanih članom 3. ZJN BiH, pa u takvoj situaciji valja izvršiti ponovnu analizu ponude, i istu ocijeniti neprihvatljivom, a kako bi se postupak mogao nastaviti na zakonit način.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlaže da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav (4) ZJN:

- Usvoji žalbu žalitelja Nexen d.o.o. Banja Luka u potpunosti
- Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. U.D -01.-04.-27 102/26 od 19.06.2026. godine
- Donese novu Odluku kojom se ponuda Žalitelja ocjenjuje jedinom prihvatljivom Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) ZJN usvoji Žalbu kao osnovanu, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM, a nužnost angažovanja se ogleda u činjenici da Žalitelj kao pravno lice nema posebnih znanja u okviru žalbenog postupka ZJN koji predstavlja lex specialis, to se predmetno zastupanje po punomoćniku advokatu javlja nužnim.

Za slučaj utvrđenja osnovanosti žalbe Žalitelj zahtijeva da se obaveže Ugovorni organ da naknadi troškove administrativne takse u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama, u visini dostavljene uplatnice uz ovu žalbu - 3.000,00 KM.

Spisak priloga:
1. Punomoć
2. PDV Uvjerenje
3. Dokaz o uplaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka Potvrda i Izvod iz banke (originalni primjerak uplatnice/potvrde i Izvod upućen od strane žalitelja Nexen doo Banja Luka, direktno putem redovne pošte).

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je žalba neosnovana sa sljedećim obrazloženjem:

Izjašnjenje na 1. ŽALBENI NAVOD
Žalitelj tvrdi da je ponuda izabrane grupe ponuđača neprihvatljiva jer uz ponudu nije dostavljena tehnička niti druga dokumentacija za ponuđeno softversko rješenje kojom se tačkom 12. Aneksa 3 tenderske dokumentacije potvrđuje kompatibilnost sa drugim renomiranim proizvođačima invertora na tržištu, uključujući i ponuđeni, te da je ugovorni organ postupio suprotno tački 8.1.1. tenderske dokumentacije i članom 68. stav (4) tačka i) ZJN.

Ovaj žalbeni navod je neosnovan, iz razloga koji se izlažu u nastavku.
Tenderskom dokumentacijom je u tački 12. Aneksa 3 zahtijevano da se uz ponudu dostavi „tehničku ili drugu dokumentaciju vezano za softver kojom se potvrđuje kompatibilnost sa drugim renomiranim proizvođačima invertora na tržištu uključujući i ponuđenog". Iz jezičke i sistematske analize citirane odredbe jasno proizlazi sljedeće: (a) zahtjev je postavljen alternativno, može se ispuniti tehničkom ili drugom dokumentacijom; (b) zahtjev je sadržinski, a ne formalan, nije propisana vrsta, naziv, forma niti izdavalac dokumenta, već je bitan njegov sadržaj, odnosno potvrda tražene kompatibilnosti; (c) nije zahtijevan posebno naslovljen, izdvojen akt (npr. katalog, certifikat konkretnog softvera, proizvođačka izjava), niti se traži da bude izdat od strane proizvođača invertera. Ispunjenost ovog zahtjeva stoga se cijeni uvidom u cjelokupan sadržaj ponude i ocjenom da li se iz dostavljene dokumentacije, u njenoj sveukupnosti, može utvrditi tražena kompatibilnost.

Nadalje, sama tačka 12. Aneksa 3 definiše multivendor podršku i interoperabilnost operativno kroz obaveznu podršku standardizovanim industrijskim komunikacionim protokolima: Modbus TCP/IP, Modbus RTU, SunSpec ili ekvivalentnim. To je od odlučujućeg značaja jer su navedeni protokoli, po svojoj tehničkoj prirodi, otvoreni industrijski standardi upravo osmišljeni radi omogućavanja integracije i nadzora uređaja različitih proizvođača. Podrška ovim protokolima, po samoj definiciji iz tenderske dokumentacije, jeste multivendor kompatibilnost. Ugovorni organ napominje da je isporuka opreme i softverskog rješenja koji podržavaju navedene protokole ugovorna obaveza koju je izabrana grupa ponuđača preuzela potpisom Aneksa 3 i Obrasca za dostavljanje ponude, a čije će se izvršenje pratiti u fazi realizacije ugovora.

Suprotno paušalnoj tvrdnji žalitelja da uz ponudu izabrane grupe ponuđača „nije dostavljena nikakva tehnička niti druga dokumentacija", ponuda sadrži dokumentaciju iz koje se, ocjenom u cjelosti, utvrđuje ispunjenost zahtjeva iz tačke 12. Aneksa 3. Ključni dokument u tom pogledu jeste

certifikat TÜV SÜD Management Service GmbH, registarski broj 12 100/104/117 26678 TMS, sa vrijednošću do 02.11.2026. godine, kojim ovlašteno njemačko certifikaciono tijelo (akreditovano od strane DAkkS — Deutsche Akkreditierungsstelle) potvrđuje da član konzorcija „Elcom" d.o.o. Tuzla ima uspostavljen i primjenjuje sistem upravljanja kvalitetom, zaštitom okoline, zdravljem i sigurnošću na radu prema standardima DIN EN ISO 9001:2015, DIN EN ISO 14001:2015 i DIN ISO 45001:2018, za djelatnost izričito označenu kao „Proizvodnja i prodaja energetskih. DCS i SCADA sistema i komponenti za energetske, DCS i SCADA sisteme".

Zašto certifikat za DCS/SCADA sisteme predstavlja „drugu dokumentaciju" u smislu tačke 12. Aneksa 3. Sistem komunikacije i upravljanja fotonaponske elektrane koji je predmet zahtjeva iz tačke 12. Aneksa 3 (softversko rješenje za daljinsko povezivanje, integraciju i nadzor invertora različitih proizvođača, uz podršku Modbus TCP/IP, Modbus RTU, SunSpec protokolima) po svojoj tehničkoj prirodi jeste SCADA/DCS sistem (Supervisory Control and Data Acquisition / Distributed Control System). Radi se o softverskom rješenju za nadzor, daljinsko upravljanje, akviziciju podataka, upravljanje snagom i regulaciju proizvodnje elektrane, što odgovara upravo onome što je tenderskom dokumentacijom traženo Certifikat kojim akreditovano međunarodno certifikaciono tijelo potvrđuje da je ponuđač u okviru certificiranog sistema upravljanja registrovan i ovlašten za proizvodnju i prodaju DCS i SCADA sistema i njihovih komponenti, po prirodi stvari predstavlja dokumentaciju „vezano za softver" u smislu tačke 12. Aneksa 3, jer se odnosi upravo na tu vrstu softverskog rješenja i potvrđuje osposobljenost ponuđača za rad sa industrijskim komunikacionim protokolima, integraciju opreme različitih proizvođača i implementaciju traženog softverskog rješenja u skladu sa priznatim standardima kvaliteta.

Ostala dokumentacija u ponudi kao komplementarni dokaz tehničke osposobljenosti. Uz navedeni SCADA/DCS certifikat, ponuda izabrane grupe ponuđača sadrži i druge dokumente kojima se dokazuje tehnička opremljenost i osposobljenost za izvršenje predmetnih radova (upotrebna dozvola za sredstvo rada za rad na visini, uvjerenja o etaloniranju mjerne i ispitne opreme, odnosno analizatora mreže Metrel Ml 2892, uređaja za sekundarno ispitivanje relejne zaštite Megger Sverker 900, instrumenta za mjerenje i ispitivanje zaštite električnih uređaja i instalacija Metrel EUROTEST XC Ml 3152). Ti dokumenti, cijenjeni zajedno sa SCADA/DCS certifikatom, potvrđuju sveukupnu tehničku sposobnost izabrane grupe ponuđača da isporuči, instalira i pusti u rad sistem komunikacije i upravljanja elektranom u skladu sa svim zahtjevima tenderske dokumentacije, uključujući i onaj iz tačke 12. Aneksa 3.

Načelo jednakog tretmana i konzistentnosti u ocjeni ponuda tj. dokumentacija u ponudi samog žalitelja. Ugovorni organ posebno ukazuje na sljedeću, po ocjeni ugovornog organa odlučnu, okolnost: Komisija za nabavku je ponudu samog žalitelja Nexen d.o.o. Banja Luka ocijenila prihvatljivom, uključujući i u pogledu ispunjenosti zahtjeva iz tačke 12. Aneksa 3 (žalitelj je rangiran na drugo mjesto konačne rang liste sa ponudom od 75.500,00 KM). U ponudi žalitelja, po ovom zahtjevu, dostavljena je dokumentacija koja se odnosi na softversko rješenje SOLARMAN, platformu za nadzor, upravljanje i analizu rada solarnih elektrana koja komunicira sa invertorima različitih proizvođača preko komunikacionih modula (data loggera) i podržava veliki broj brendova invertera. Radi se, dakle, o dokumentaciji koja po sadržaju potvrđuje multtvendor podršku putem standardnih komunikacionih protokola i posrednog povezivanja preko namjenskih komunikacionih uređaja.

Iz navedenog jasno proizlazi da je Komisija primijenila jedinstveno, sadržinsko mjerilo u ocjeni ispunjenosti zahtjeva iz tačke 12. Aneksa 3: cijenila je da li dostavljena dokumentacija, u njenoj sveukupnosti, potvrđuje sposobnost ponuđenog softverskog rješenja da radi u multivendor okruženju putem standardnih komunikacionih protokola. Po istom mjerilu Komisija je prihvatila i dokumentaciju žalitelja (SOLARMAN platforma sa data logger-ima) i dokumentaciju izabrane grupe ponuđača (SCADA/DCS certifikat sa ostalim dokumentima o tehničkoj osposobljenosti). Suprotno postupanje, primjena strožijeg, formalističkog kriterija samo prema izabranoj grupi ponuđača, uz istovremeno primjenjivanje sadržinskog kriterija prema žalitelju predstavljalo bi upravo povredu načela jednakog tretmana iz člana 3. 2JN, na koje se žalitelj (paušalno) poziva. Sud Bosne i Hercegovine je više puta zauzeo stav da načelo jednakog tretmana ugovorni organ mora poštovati kroz cijeli proces nabavke, uspostavom istih uslova i primjenom istih mjerila prema svim učesnicima postupka javne nabavke (između ostalih, presude Suda BiH broj: S1 3 U 032702 19 U od 21.01.2021. godine, S1 3 U 034578 20 U od 01.07.2021. godine).

Time se žalitelj u odnosu na sopstvenu ponudu i ponudu izabrane grupe ponuđača dovodi u nesaglasan pravni položaj: strogi, formalistički kriterij koji predlaže u žalbi za ocjenu ponude izabrane grupe ponuđača, dosljedno primijenjen, morao bi jednako biti primijenjen i na njegovu vlastitu ponudu.

Ugovorni organ se pridržavao uslova koje je sam propisao. Nasuprot navodima žalbe, ugovorni organ nije odstupio od primjene uslova iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je cijenio upravo ono što je tenderskom dokumentacijom traženo (potvrdu kompatibilnosti softverskog rješenja sa drugim renomiranim proizvođačima tnvertora), na način na koji je traženo (tehničkom ili drugom dokumentacijom, bez propisane forme, vrste ili izdavaoca), i po jedinstvenom mjerilu koje je primijenio prema svim ponuđačima, te su sve ponude ponuđača proglašene prihvatljivim I zadovoljite tehničke uslove Ugovornog organa. Nema, stoga, ni povrede člana 65. ZJN, ni povrede tačke 8.1.1. tenderske dokumentacije.

Naprotiv, žalitelj tenderskoj dokumentaciji naknadno pridaje strožiji i restriktivniji sadržaj od onog koji ona stvarno ima. Ukoliko je smatrao da je tekst tačke 12. Aneksa 3 nejasan, nepotpun ili suprotan zakonu, žalitelj je imao pravo i mogućnost izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju u smislu člana 101. stav (1) tačka a) ZJN. Kako to nije učinio, ne može u fazi ocjene ponuda tenderskoj dokumentaciji davati drugačiji sadržaj od onog koji ima. Konačno, propisana forma nije sama sebi svrha, nego postoji radi ostvarivanja svrhe materijalno-pravnog propisa; ovo su više puta u svojoj praksi potvrdili i URŽ i Sud Bosne i Hercegovine.

Sudska praksa na koju se poziva žalitelj nije primjenjiva na konkretan slučaj. Presude Suda BiH broj: S1 3 U 039890 21 U od 24.10.2022. godine i broj: S1 3 U 036929 20 U od 03.10.2022. godine, na koje se poziva žalitelj, odnose se na situacije potpunog izostanka posebno propisanog akta ili dokaza traženog tenderskom dokumentacijom. U konkretnom slučaju ne radi se o izostanku traženog dokaza, traženi dokaz (dokumentacija vezano za softver kojom se potvrđuje kompatibilnost) postoji i sastavni je dio ponude. Riječ je o žaliteljevom pokušaju da tenderskoj dokumentaciji naknadno pripiše zahtjev koji ona ne sadrži (poseban, izdvojen, posebno naslovljen akt). Isto vrijedi i za presudu broj; S1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine, koja utvrđuje obavezu ugovornog organa da se pridržava vlastitih uslova iz tenderske dokumentacije, što je ugovorni organ u ovom postupku i učinio.

Nasuprot paušalnim tvrdnjama žalitelja, iz naprijed navedenog jasno proizlazi da Komisija nije imala „površan pristup pregledu ponude", već je izvršila detaljan i sveobuhvatan pregled i ocjenu svih ponuda, o čemu svjedoči Zapisnik o prihvatljivosti ponuda broj: 07.4-11-9-21171-22/26 SL, od 15.06.2026. godine, u kojem su konstatovana konkretna činjenična utvrđenja u pogledu svake ponude, pa i ponude samog žalitelja. Činjenično stanje je potpuno i pravilno utvrđeno u smislu člana 9. Zakona o upravnom postupku BiH, te nema ni povrede člana 4. ZUP-a BiH, ni povrede člana 65. ZJN, ni povrede opštih principa iz člana 3. ZJN, naprotiv, ti principi su u konkretnom slučaju u potpunosti poštovani.
U skladu sa navedenim, 1. ŽALBENI NAVOD se u cijelosti odbacuje kao apsolutno neosnovan.

Izjašnjenje na 2. ŽALBENI NAVOD
Žalitelj identičnim argumentima osporava i prihvatljivost ponude trećeplasiranog ponuđača DELING d.o.o. Tuzla, tvrdeći da uz ponudu nije dostavljena dokumentacija koja se odnosi na ponuđeno softversko rješenje, već samo dokumentacija za ponuđeni inverter i fotonaponske panele. I ovaj žalbeni navod je neosnovan, iz razloga koji se izlažu u nastavku.
Ugovorni organ prvenstveno ukazuje da žalitelj u odnosu na ovaj žalbeni navod nema aktivnu legitimaciju u smislu člana 97. ZJN.

Ponuđač DELING d.o.o. Tuzla rangiran je na treće mjesto konačne rang liste sa cijenom od 79.500,00 KM bez PDV-a, dakle iza žalitelja koji je rangiran na drugo mjesto sa cijenom od 75.500,00 KM bez PDV-a. Ocjena prihvatljivosti ponude trećeplasiranog ponuđača ni na koji način ne utiče na pravni položaj žalitelja u predmetnom postupku, niti je uticala na izbor najpovoljnijeg ponuđača. Čak i u hipotetičkoj situaciji potpune osnovanosti ovog žalbenog navoda i eventualnog odbacivanja ponude ponuđača DELING d.o.o. Tuzla, rang lista bi ostala nepromijenjena u pogledu prva dva mjesta, žalitelj bi i dalje bio drugo plasiran, a odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ostala bi neizmijenjena. Žalitelju stoga navodnom povredom zakona u odnosu na ovu ponudu nije mogla nastati, niti je nastala, bilo kakva šteta u smislu člana 97. ZJN.

Slijedom navedenog, žalbu u dijelu koji se odnosi na ovaj navod treba odbaciti kao izjavljenu od neovlaštenog lica u smislu člana 97. i člana 100. stav (1) ZJN, a supsidijarno, ukoliko se cijeni meritorno, odbiti kao neosnovanu iz razloga koji se navode u nastavku.

Sam žalitelj u žalbi izričito potvrđuje da je ponuđač DELING d.o.o. Tuzla uz ponudu dostavio tehničku dokumentaciju za ponuđeni inverter i fotonaponske panele. Uz to, ponuda DELING d.o.o. Tuzla sadrži dokumentaciju koja se odnosi na naprednu mjernu i ispitnu opremu koju ponuđač koristi u obavljanju djelatnosti, konkretno, kataloge i uvjerenja o etaloniranju analizatora kvaliteta električne energije Metrel MI 2292 i MI 2892 Power Master, koji predstavljaju vrhunske uređaje za mjerenje, analizu i nadzor parametara električne energije, kao i uvjerenja o etaloniranju instrumenta EUROTEST XA MI 3105.

Tehnička dokumentacija ponuđenog invertera i fotonaponskih panela (koji u savremenim tehničkim izvedbama redovno sadrže komunikacione module za protokole Modbus TCP/IP, Modbus RTU i SunSpec), uz dokumentaciju o naprednoj mjernoj i nadzornoj opremi i međunarodne certifikate sistema kvaliteta predstavlja „drugu dokumentaciju" u smislu tačke 12. Aneksa 3 tenderske dokumentacije, kojom se potvrđuje osposobljenost ponuđača da isporuči i implementira softversko rješenje kompatibilno sa drugim renomiranim proizvođačima invertora na tržištu, te su sve ponude ponuđača proglašene prihvatljivim I zadovoljile tehničke uslove

Ugovornog organa. Podsjeća se da je, kako je gore obrazloženo, sama tenderska dokumentacija multivendor podršku operativno definisala kroz obaveznu podršku otvorenim industrijskim protokolima. U skladu sa navedenim, 2. ŽALBENI NAVOD se u cijelosti odbacuje kao apsolutno neosnovan

Zaključak
Ugovorni organ posebno ističe da Žalitelj nema aktivnu legitimaciju za osporavanje predmetne odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Bez obzira na nedostatak aktivne legitimacije, eventualno se izjašnjava.
Shodno navedenom, žalbeni navod je neosnovan, a Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U D.-01.-04.-27102/26 od 19.06.2026. godine donesena je u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima.

Slijedom prethodno navedenog, evidentno je i neosporno da je Ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke objavio tendersku dokumentaciju, broj: 07.4-11-9-21171-12/26, koja je u skladu sa ZJN, kao i podzakonskim aktima, a donesenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: U.D.-01.-04.-27102/26, od 19.06.2026. godine, uvažavajući principe konkurentnosti i transparentnosti postupka javne nabavke jednako se ponašao prema svim ponuđačima, odnosno ispravno postupio, te stoga predlažemo da Filijala URŽ-a Mostar odbije žalbu žalitelja NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupanog po opunomoćeniku advokatu Borisu Mandiću, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 987,19 KM, kao i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM, kako po osnovu, tako i po visini. Obzirom da je žalba u cijelosti neosnovana, neosnovan je i akcesorni zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka i povrat naknade, jer pravo na naknadu troškova pripada isključivo žalitelju čija je žalba usvojena kao osnovana.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1176-3/26 od 13. 7. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se žalitelj je dostavio odgovor u kojem u cijelosti osporava izjašnjenje ugovornog tijela, predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN Grupa ponuditelja: Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla i Elcom d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: **Izabrana grupa ponuditelja**) je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1176-4/26 od 13. 7. 2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrana grupa ponuditelja je dostavila odgovor kojim osporava žalbu u cijelosti, predlaže istu odbiti neosnovanom.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN ponuditelj Deling d.o.o. Tuzla je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1176-5/26 od 13. 7. 2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, ponude Izabranog ponuditelja, ponude ponuditelja Deling d.o.o. Tuzla, osporavane odluke, izjašnjenja ugovornog tijela, odgovora žalitelja, odgovora izabranog ponuditelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je ugovorno tijelo nezakonito ocijenilo prihvatljivima ponude odabrane grupe ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla i Elcom d.o.o. Tuzla te ponuditelja Deling d.o.o. Tuzla, iako iste, prema njegovim navodima, ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Naime, žalitelj ističe da je točkom 12. Aneksa 3 tenderske dokumentacije bilo izričito propisano da su ponuditelji uz ponudu dužni dostaviti tehničku ili drugu dokumentaciju za ponuđeno softversko rješenje kojom se potvrđuje njegova kompatibilnost s inverterima drugih renomiranih proizvođača, uključujući i ponuđeni inverter, odnosno da softver omogućava multivendor podršku i interoperabilnost putem standardiziranih industrijskih komunikacijskih protokola. Nadalje navodi da je točkom 8.1.1. tenderske dokumentacije propisano kako će ponude koje nisu pripremljene u skladu sa zahtjevima dokumentacije biti odbačene kao neprihvatljive, sukladno članku 68. ZJN. Prema navodima žalitelja, ni odabrana grupa ponuditelja niti ponuditelj Deling d.o.o. uz svoje ponude nisu dostavili traženu tehničku ili drugu dokumentaciju koja se odnosi upravo na ponuđeno softversko rješenje, već takva dokumentacija uopće ne postoji u njihovim ponudama. Smatra da se ne radi o nedostatku ili manjkavosti dostavljenog dokumenta, nego o potpunom izostanku dokaza koji je bio obvezan dio ponude, zbog čega su njihove ponude morale biti odbačene kao neprihvatljive temeljem članka 68. stavka (4) točke i) ZJN. Žalitelj nadalje navodi kako dokumentacija koja se odnosi na invertere, fotonaponske panele ili drugu opremu ne može nadomjestiti dokumentaciju koja se izričito odnosi na softversko rješenje, budući da se radi o različitim tehničkim zahtjevima i različitim dokazima.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju osporava osnovanost žalbe u cijelosti te navodi da su svi žalbeni navodi neosnovani. U odnosu na navode koji se odnose na ponudu odabrane grupe ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla i Elcom d.o.o. Tuzla ističe da tenderska dokumentacija nije zahtijevala dostavu posebnog, zasebno naslovljenog ili od proizvođača izdanog dokumenta za softversko rješenje, nego je alternativno propisala dostavu tehničke ili druge dokumentacije kojom se potvrđuje tražena kompatibilnost. Smatra da je riječ o sadržajnom, a ne formalnom zahtjevu, pri čemu vrsta, naziv i izdavatelj dokumenta nisu bili propisani, već je odlučno bilo da iz ukupne dokumentacije proizlazi ispunjenje zahtjeva. Navodi kako je sama tenderska dokumentacija multivendor podršku definirala kroz podršku standardiziranim industrijskim komunikacijskim protokolima (Modbus TCP/IP, Modbus RTU, SunSpec ili ekvivalentni), koji po svojoj prirodi omogućuju interoperabilnost uređaja različitih proizvođača. Ističe da je odabrana grupa ponuditelja preuzela ugovornu obvezu isporuke takvog sustava te da će se ispunjenje te obveze provjeravati tijekom izvršenja ugovora. Dalje navodi da ponuda odabrane grupe ponuditelja sadrži certifikat TÜV SÜD kojim se potvrđuje da član konzorcija Elcom d.o.o. Tuzla posjeduje certificirani sustav upravljanja kvalitetom za proizvodnju i prodaju DCS i SCADA sustava i njihovih komponenti, pri čemu smatra da upravo takav certifikat predstavlja „drugu dokumentaciju" u smislu točke 12. Aneksa 3 jer se odnosi na sustave komunikacije i upravljanja koji su predmet nabave. Ističe i da

ponuda sadrži drugu dokumentaciju o tehničkoj osposobljenosti i mjernoj opremi koja, promatrana kao cjelina, potvrđuje sposobnost ponuditelja za izvršenje ugovora. Ugovorno tijelo posebno naglašava da je i ponudu samog žalitelja ocijenilo prihvatljivom na temelju sadržajne ocjene dokumentacije o softverskoj platformi SOLARMAN, primjenjujući ista mjerila prema svim ponuditeljima. Smatra da bi primjena strožeg formalističkog kriterija isključivo prema odabranoj grupi ponuditelja predstavljala povredu načela jednakog tretmana. Također ističe da žalitelj naknadno pokušava tenderskoj dokumentaciji dati značenje koje ona nema te da je eventualne nejasnoće trebao osporavati žalbom na tendersku dokumentaciju.

U odnosu na žalbene navode koji se odnose na ponudu ponuditelja Deling d.o.o. Tuzla ugovorno tijelo prvenstveno ističe da žalitelj nema aktivnu legitimaciju za osporavanje prihvatljivosti te ponude jer je Deling d.o.o. rangiran iza žalitelja, pa eventualno odbacivanje njegove ponude ne bi moglo utjecati na pravni položaj žalitelja niti na ishod postupka. Neovisno o tome, ugovorno tijelo smatra da je i ovaj žalbeni navod neosnovan jer ponuda Deling d.o.o., uz dokumentaciju za invertere i fotonaponske panele, sadrži i dokumentaciju o mjernoj i ispitnoj opremi te drugu tehničku dokumentaciju koja, prema njegovom stajalištu, predstavlja „drugu dokumentaciju" u smislu zahtjeva iz tenderske dokumentacije i potvrđuje sposobnost ponuditelja za implementaciju traženog softverskog rješenja.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 8.1.1. tenderske dokumentacije, broj nabavke: 07.4-11-9-21171-12/26 od maja 2026. godine (dalje u tekstu: **TD**) propisano je:

  8.1.1. Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa uslovima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive, sve u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama.;
- Aneksom 3 TD dat je Obrazac za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom za predmetnu nabavu, pa je tako točkom 12. u Opisu predmeta nabave propisano:

  Izrada sistema komunikacije i upravljanja elektrane. Instalacija softverskog rješenja za daljinsko povezivanje koje omogućava integraciju i nadzor invertora različitih proizvođača (multivendor podrška). Komunikacija sa opremom mora se zasnivati na standardizovanim industrijskim protokolima kao što su Modbus TCP/IP, Modbus RTU, SunSpec ili ekvivalentni protokoli koji omogućavaju interoperabilnost različitih uređaja. Uz ponudu dostaviti tehničku ili drugu dokumentaciju vezano za softver kojom se potvrđuje kompatibilnost sa drugim renomiranim proizvođačima invertora na tržištu uključujući i ponuđenog.;
- Na stranici 2 ponude Izabrane grupe ponuditelja nalazi se Sadržaj ponude/Popis dokumentacije u kojem se ne navodi tehnička ili druga dokumentacija vezano za softver kojom se potvrđuje kompatibilnost sa drugim renoniranim proizvođačima invertora na tržištu.; na stranicama 179 – 180 ponude Izabrane grupe ponuditelja nalazi se Certifikat izdat od Certifikacijskog ureda TUV SUD Management Service GmbH iz kojeg je vidljivo da je Elcom d.o.o. Tuzla za djelatnost Proizvodnja i prodaja energetskih, DCS i SCADA sistema i komponentni za energetske, DCS i SADA sisteme izgrađen i u primjeni sistem upravljanja kvalitetom, zaštitom okoline, zdravljem i sigurnošću na radu, te da je

obavljenom revizijom dokazano da su ispunjeni zahtjevi standarda DIN ENO ISO 9001:2015, DIN ENO ISO 14001:2015, DIN ISO 45001:2018.;

- Na stranici 2 ponude ponuditelja Deling d.o.o. Tuzla nalazi se Popis dokumentacije u kojem je pod rednim brojem 27. navedena Kataloška dokumentcija.; na stranici 163 ponude ponuditelja Deling d.o.o. Tuzla nalazi se Certifikat za sistem upravljanja prema ISO 9001:2015.; na stranici 164 ponude ponuditelja Deling d.o.o. Tuzla nalazi se Certifikat za sistem upravljanja prema ISO 14001:2015.; na stranici 165 ponude ponuditelja Deling d.o.o. Tuzla nalazi se Certifikat za sistem upravljanja prema ISO 45001:2018.;

S tim u vezi, člankom 2. stavak (1) točka l) ZJN propisano je:

l) Ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti:

1) prihvatljiva - koju je podnio ponuđač koji nije bio isključen u skladu s članom 45. ovog zakona i koji ispunjava kriterije za izbor najpovoljnije ponude, te čija je ponuda u skladu s tehničkim specifikacijama bez da je nepravilna ili neprihvatljiva;

2) neprihvatljiva - čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva ugovornog organa za nabavku ili ponuda ponuđača koji ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju privrednog subjekta;

3) nepravilna - koja nije u skladu s tenderskom dokumentacijom ili je primljena izvan roka za dostavljanje ponuda ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji ili nije rezultat tržišne konkurencije ili je ugovorni organ utvrdio da je cijena ponude izuzetno niska.

Člankom 57. stavak (1) ZJN propisano je:
U postupku javne nabave kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN propisano je:
Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenih navoda 1. i 2. i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbene navode **osnovanim**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, ugovorno tijelo je točkom 12. Aneksa 3 TD ugovorno tijelo propisalo obvezu ponuditelja da uz ponudu dostave *tehničku ili drugu dokumentaciju vezanu za softversko rješenje kojom se potvrđuje kompatibilnost s drugim renomiranim proizvođačima invertora na tržištu, uključujući i ponuđeni inverter*. Nadalje, točkom 8.1.1. TD propisano je da su ponuditelji obvezni pripremiti ponude u skladu sa zahtjevima iz TD,

dok će ponude koje nisu u skladu s istom biti odbačene kao neprihvatljive, sukladno članku 68. ZJN. S tim u vezi, ovo tijelo je utvrdilo da u sadržaju ponude Izabrane grupe ponuditelja ne navodi se tehnička niti druga dokumentacija koja se odnosi na ponuđeno softversko rješenje, a kojom bi se dokazivala zahtijevana kompatibilnost. Nadalje, u ponudi se nalazi certifikat TÜV SÜD Management Service GmbH kojim se potvrđuje da gospodarski subjekt Elcom d.o.o. Tuzla ima uspostavljen i certificiran sustav upravljanja kvalitetom, zaštitom okoliša te zaštitom zdravlja i sigurnosti na radu prema normama ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 i ISO 45001:2018 za djelatnost proizvodnje i prodaje energetskih, DCS i SCADA sustava i njihovih komponenti. Međutim, navedeni certifikat ne predstavlja dokumentaciju koja je zahtijevana točkom 12. Aneksa 3 TD. Naime, predmetnim certifikatom potvrđuje se uspostavljen sustav upravljanja kvalitetom gospodarskog subjekta te područje njegove djelatnosti, ali se njime ne potvrđuje da upravo ponuđeno softversko rješenje omogućuje integraciju i nadzor invertora različitih proizvođača, podržava zahtijevane komunikacijske protokole niti da je kompatibilno s drugim renomiranim proizvođačima invertora, kako je to izričito zahtijevano TD. Stoga navedeni certifikat po svom sadržaju ne predstavlja tehničku niti drugu dokumentaciju vezanu za ponuđeni softver kojom se dokazuje ispunjenje predmetnog tehničkog zahtjeva. Osim toga, niti ostala dokumentacija na koju se u svom izjašnjenju poziva ugovorno tijelo, a koja se odnosi na tehničku osposobljenost ponuditelja, mjernu i ispitnu opremu ili certificirane sustave upravljanja, ne predstavlja dokumentaciju kojom se potvrđuju tehničke karakteristike konkretnog ponuđenog softverskog rješenja niti njegova kompatibilnost s inverterima drugih proizvođača. Naime, dokumentacija koja dokazuje tehničku opremljenost ili organizacijsku sposobnost gospodarskog subjekta ne može zamijeniti dokumentaciju kojom se, sukladno izričitom zahtjevu TD, dokazuju funkcionalna svojstva ponuđenog softvera. Stoga, ovo tijelo nije prihvatilo navode ugovornog tijela da je zahtjev iz točke 12. Aneksa 3 potrebno tumačiti isključivo sadržajno te da je dovoljno da se iz cjelokupne dokumentacije ponude može zaključiti kako ponuditelj raspolaže odgovarajućim znanjima i sposobnostima za implementaciju traženog sustava. Naime, iako TD nije bio propisan naziv, oblik niti izdavatelj dokumentacije, jasno je propisano što se dostavljenom dokumentacijom mora dokazati, odnosno kompatibilnost ponuđenog softverskog rješenja s inverterima drugih renomiranih proizvođača. U konkretnom slučaju iz dokumentacije na koju se poziva ugovorno tijelo takva činjenica nije razvidna. Prema tome okolnost što SCADA odnosno DCS sustavi po svojoj prirodi predstavljaju sustave upravljanja kao što standardizirani komunikacijski protokoli omogućuju interoperabilnost uređaja različitih proizvođača, budući da ugovorno tijelo nije bilo ovlašteno vlastitim zaključivanjem ili pretpostavkama nadomjestiti dokaz čiju je dostavu samo propisalo TD. Kada ugovorno tijelo propiše obvezu dostave određene dokumentacije radi dokazivanja ispunjavanja tehničkog zahtjeva, tada ispunjenost toga zahtjeva mora proizlaziti iz dostavljene dokumentacije, a ne iz naknadnog tumačenja njezina sadržaja. Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo cijeni da ponuda Izabrane grupe ponuditelja u ovom dijelu nije pripremljena u skladu sa zahtjevima TD, slijedom čega je ugovorno tijelo njezinu prihvatljivost ocijenilo protivno članku 57. stavku (1) i članku 68. stavku (4) točki i) ZJN. Nadalje, sukladno članku 102. stavku (2) ZJN, teret dokazivanja zakonitosti provedenog pregleda i ocjene ponuda bio je na ugovornom tijelu. Međutim, u konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije dokazalo da se u ponudi Izabrane grupe ponuditelja nalazi tehnička ili druga dokumentacija iz koje proizlazi kompatibilnost ponuđenog softverskog rješenja sa zahtjevima iz točke 12. Aneksa 3 TD, već je svoju ocjenu temeljilo na dokumentaciji koja po svom sadržaju ne predstavlja dokaz ispunjenja predmetnog tehničkog zahtjeva.

Vezano za ponudu ponuditelja Deling d.o.o. Tuzla, ovo tijelo je utvrdilo da je u sadržaju ponude pod rednim brojem 27. navedena kataloška dokumentacija, dok se u relevantnom dijelu ponude nalaze certifikati sustava upravljanja prema normama ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 i ISO 45001:2018. Međutim, iz sadržaja navedene dokumentacije ne proizlazi da se ista odnosi na ponuđeno softversko rješenje niti da se njome potvrđuje njegova kompatibilnost s inverterima drugih renomiranih proizvođača, kako je to izričito zahtijevano TD. Naime, kataloška dokumentacija na koju se poziva ugovorno tijelo odnosi se na drugu opremu te po svom sadržaju ne predstavlja dokumentaciju kojom se dokazuju funkcionalne karakteristike ponuđenog softverskog rješenja jer certifikati sustava upravljanja kvalitetom potvrđuju uspostavljen sustav upravljanja gospodarskog subjekta, ali ne predstavljaju dokaz da ponuđeni softver omogućuje integraciju i nadzor invertora različitih proizvođača, podržava zahtijevane komunikacijske protokole niti da je kompatibilan s drugim renomiranim proizvođačima invertora. Stoga ovo tijelo nije prihvatilo navode ugovornog tijela da se zahtjev iz točke 12. Aneksa 3 TD može smatrati ispunjenim dostavljenom tehničkom dokumentacijom za invertere, fotonaponske panele ili drugu opremu. Naime, iako TD nije bio propisan naziv, oblik niti izdavatelj tražene dokumentacije, nesporno je bilo propisano što se njome mora dokazati, odnosno kompatibilnost ponuđenog softverskog rješenja. Dokumentacija koja se odnosi na drugu opremu ili na tehničku osposobljenost ponuditelja ne može zamijeniti dokaz kojim se potvrđuju tehničke karakteristike upravo ponuđenog softvera.

Sukladno članku 57. stavku (1) ZJN ponuditelji su bili dužni pripremiti ponudu u skladu sa zahtjevima TD, dok je člankom 68. stavkom (4) točkom i) istoga Zakona propisano da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Kako iz ponude ponuditelja Deling d.o.o. Tuzla ne proizlazi da je dostavljena tehnička ili druga dokumentacija kojom se potvrđuje kompatibilnost ponuđenog softverskog rješenja na način propisan točkom 12. Aneksa 3 TD, ovo tijelo cijeni da je ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo predmetnu ponudu prihvatljivom.

Nadalje, sukladno članku 102. stavku (2) ZJN, teret dokazivanja zakonitosti provedenog pregleda i ocjene ponuda bio je na ugovornom tijelu. Međutim, ugovorno tijelo nije dokazalo da se u ponudi ponuditelja Deling d.o.o. Tuzla nalazi dokumentacija koja po svom sadržaju predstavlja dokaz kompatibilnosti ponuđenog softverskog rješenja sa zahtjevima iz TD, već se pozvalo na dokumentaciju koja se odnosi na drugu opremu i certifikate sustava upravljanja, a koja ne predstavlja dokaz ispunjenja predmetnog tehničkog zahtjeva.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava osporavanu Odluku i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem je dužno postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 987,19 KM.

S tim u vezi, odredbama članka 119. stavak (4), (5), (8) i (10) propisano je slijedeće:
„(4) KRŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

(5) Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je suprotnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku.

(8) U slučaju usvajanja žalbe, KRŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žaliocu u roku od osam dana od dana prijema rješenja KRŽ-a.

(10) Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima."

Člankom 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 111/24; u daljem tekstu: **ATRS**) propisano je kako advokatu pripada nagrada za izvršeni rad, pa Tarifnim brojem 3 i u ostalim postupcima (u neprocjenjivim predmetima) i to 150 bodova, dalje za sastavljanje pravnog lijeka, odgovora na pravni lijek i zastupanje na održanom ročištu i raspravi po pravnom lijeku, u svim postupcima, pred sudovima i drugim organima advokatu pripada nagrada iz stavka 1. Tarifnog broja 3. uvećana za 50%. Paušalna nagrada propisana je Tarifnim brojem 12. tako da Advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i sl. radnje), za koje radnje mu ne pripada posebna nagrada prema ovoj tarifi, te je člankom 14. propisano da vrijednost boda iznosi 3,00 KM.

S obzirom da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa člankom 119. ZJN i naprijed navedenim odredbama ATRS, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku, primjenom tarifnog broja 3. ATRS u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17% u iznosu od 143,44 KM, što ukupno iznosi 987,19 KM, te se obvezuje ugovorno tijelo da u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja isplati dodijeljeni iznos punomoćniku/odvjetniku žalitelja.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) ZJN, budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br.: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Nexen d.o.o. Banja Luka, putem punomoćnika/odvjetnika Boris Mandić iz Istočnog Sarajeva,
- JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo,
- Grupi ponuditelja: Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla i Elcom d.o.o. Tuzla putem Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla,
- Deling d.o.o. Tuzla,
- Evidencija,
- a/a.